

初中语文教学中“教—学—评”一致性的落实策略与实践

昭阳区第五中学 朱安娇 刘彪

《义务教育课程方案和课程标准(2022年版)》提出推动核心素养改革,促进“教—学—评”有机衔接。在课程层面,一致性(alignment)是指两种或更多事物之间的吻合程度,即事物各个部分或要素融合成一个和谐的整体,并指向对同一概念的理解。在教学层面,比格斯(Biggs)提出建构性一致(constructive alignment),试图在教与学的动态互动中追求一致性。2010年,崔允漭将“教—学—评”一致性引入基础教育课程领域,为课程改革提供了重要参考。在课程领域经历深刻变革的今天,对课程体系内连贯性与内部一致性的追求,已成为教育改革的重要目标。

“教—学—评”一致性是教育教学中的一个重要原则,指在教学过程中教师的教、学生的学 and 对其效果的评价三者之间应保持高度一致,形成闭环,以确保教学目标的有效达成。这一概念强调教学系统的整体性和协调性,是课程设计与教学改革,也是一种教学设计理念,用来指导教师开展教学设计,更是一种课堂教学策略,用来指导关照课堂教学的开展。

一、初中语文课堂教学中“教—学—评”一致性的要求

教学论研究者普遍认为,课堂教学是一种围绕传递与学习的交往,学生在其中通过认识与实践获得发展。它是课堂教学设计的具体实施过程,具有动态性、即时性和生态性。因此,在课堂教学中追求“教—学—评”一致性的难度更大,对于教师的专业要求也更高。

（一）课堂教学具有动态性

初中语文课堂的开放性决定了教学过程的动态性。预设目标虽为“教—学—评”的核心导向,但学生的个性化解读、文本的多义性以及课堂互动中的生成性问题,常常导致实际学习路径与预设目标发生偏离。教师需具备敏锐的判断能力,区分学生的偏离属于哪一类,是系统性偏离(因学生基础能力不足导致的系统性偏差)还是偶发性偏离(由课堂随机因素引发的暂时性偏差)?如果属于系统偏离,教师需要返回上一阶段的能力目标,先解决学生基础能力不足的问题,再继续当前的教学。教学中需以目标为锚点,弹性应对学生的生成偏离。

（二）课堂教学具有即时性

课堂教学的即时性要求“教”与“评”

始终服务于学生当下的学习需求。然而,由于个体的差异性,对于统一预设的学习目标,学生在抵达的过程中往往会呈现路径的多样性,所采纳的策略与方法也各不相同。因此,教师要从“主导者”转向“动态引导者”,针对不同认知风格的学生,引导其进行路径选择,实施个性化指导,助力他们顺利达到学习目标。例如,在“议论文论点提炼”教学中,逻辑型学生可通过“关键词筛选法”归纳论点,感性型学生可借助“争议话题辩论”明确观点。

（三）课堂教学具有生态性

语文课堂的生态性体现为“教—学—评”各要素的循环互补,构建“教—学—评”微系统的一致性。课堂教学要做到与时俱进,需要教师在微观环节与宏观系统中构建一个系统闭环。闭环是指“教—学—评”能促进学生的认知结构在原有学习基础上有一定的提升,是一个从此岸到彼岸的完整循环过程。在课堂教学中,每一个小的教学片段均包含“目标导入—学习实践—反馈评价”。从教到学,从学到评,从评到教,形成完整闭环,构建每一个小的目标的完整生态。而这个闭环最重要的一步是评,评要实时督促教和学的过程,使之趋向于预设的学习目标,教和学则反馈并调整学习过程环节的运行。

（四）课堂教学具有阶段性

《义务教育课程方案和课程标准(2022年版)》中对不同学段的语文教学要求各不相同,教学内容具有阶段性,学生在不同年龄段有不同的认知水平,因此,了解不同年级段和学段学生的认知特点,遵循学生核心素养发展的身心规律来进行教学设计显得尤为重要。这也是课堂教学动态性、即时性、生态性的基础条件。在初中语文教学目标中,每学年各单元的文本承载着不同的语文要素和人文素养,教师应当明确学年目标,落实每单元的教学目标,实现“一核四面”的综合提升,完成语文学科立德树人的根本任务。

二、初中语文课堂教学中“教—学—评”一致性的策略

课堂教学中的“教—学—评”一致性是建构学习经验(learning experiment),达成学习目标,促进学生发展的重要环节。教师作为文化传递的中介者,可以通过精准的目标定位、系统的过程设计和动态的评价反馈,将静态的文化符号转化为可操作的认识发展工具。语文学科课堂教学的情况更加复杂,这是由语言学习与语言发展机制的复杂性决定的。语言学习本身就是一个复杂的、动

态的、非线性的过程,它既依赖于从局部到整体的构建(如从字、词到句子),也依赖于从整体到局部的约束(如语法规则对语言规范)。比如,学生虽在某一课堂上掌握了“通过关键词句感知情感”的方法,但遇到新的文本时却又无法做到“感知情感”。这与新文本的语言文字、结构内容等都有关系。因此,相较于循环往复的方式,紧密围绕语言学习与发展的机制来设计“教—学—评”,提升其一致性,才能有效提高课堂教学质量。

“教—学—评”一致性的协同共生与效能提升是课堂教学的关键,学是课堂教学的核心,学习结果代表着课堂教学的质量。“教—学—评”一致性的目的是推动学习质量的提高,因此教和评都需要重点围绕学来开展。明确课堂教学中学习的机制非常重要。维果茨基认为,个体通过实践或者言语与外部蕴含文化历史的材料进行交互,从而获得了高级心理机能的发展。这种学习的心理机制有两个要素——学习者和文化材料,包含一个中介——学习。学习包括知识建构的过程、认知运算的过程、情感体验的过程等。以知识建构为例,根据学习双机制理论,学生的学习知识可分为四类:联结—陈述性知识、联结—程序性知识、运算—陈述性知识、运算—程序性知识。

（一）以学定教:学习机制的本体性回归

学习的本质是学习者与文化材料的交互性建构过程,教是学的助推力,课堂教学要以教为主动力。在课堂教学中,学习者的学习路径、学习者与文化材料的互动等都是由教来主导和推动的。其核心机制包含:联结性学习(符号关联内化)与运算性学习(逻辑思维外化)之间形成双通道加工;基于学习双机制理论,形成“陈述—程序×联结—运算”的复合知识网络,实现四维知识转化,因此,好的教学设计也需要有一个好的“教的活动”来落实。

（二）以教导学:文化中介的系统化支持

课堂教学的推动力是评,构建评的方式,规范一致性的方向。评是整个课堂的推动力,如果缺乏评,就无法获知学习者的学习程度和学习效果,也就无法有效开展教的活动。这就是说,评和教是时刻并存的,评为教提供重要的助推力,教为评提供主动力。教学系统的核心功能在于搭建文化阶梯,将抽象的文化概念转化为可操作的认识工具(如思维导图、概念模型),实现文化符号具象化;通过预设逻辑框架(如“问题链”“概念网”)引导认知突破,形成“最近发展

区”导航。

（三）以评促学:动态调控的闭环建构

课程改革要求“以评促学”“以评促教”,评价体系需实现三重功能,精准识别联结断裂点与运算阻滞点,提供文化符号,引导学生重组与思维路径优化的具体策略,使学生生成新的知识,推动新知识与文化意义的再生产。因此,教师要明确评的目的、方式和结果,推动学习活动的开展。而教师的评价标准,也会成为学习者所学习的文化材料,被内化为学习者的“文化自我”部分。

三、初中语文课堂教学中“教—学—评”一致性的实践

以统编语文教材八年级下册第五单元为例,具体阐述语文课堂教学中如何实现“教—学—评”一致性。《义务教育语文课程标准(2022年版)》第四学段提出:“阅读说明性文本,能把握文章的基本观点,获取主要信息,了解常见的说明方法;阅读科技作品,能领会作品中所体现的科学精神和科学思想方法,体会语言的准确性;在语文学习过程中,发展逻辑思维、辩证思维,提升思维的深刻性、敏捷性、灵活性。”在学业质量上要求学生“能把握说明文的特征、了解说明方法的使用、体会说明文语言的特点”。第四单元的语文要素是“阅读介绍中国建筑、园林、绘画艺术的文章,要把握说明对象的特征,了解文章是如何使用恰当的方法来说明的;要体会说明文语言严谨、准确的特点,增强思维的条理性和严密性”。根据阅读提示“你可能见过各种各样的桥,这些桥有什么共同的特点?你能结合自己的观察和理解,用一句话说说‘桥’是什么吗?快速阅读课文,看看能否把握中国石拱桥的特点”。结合这些提示,教师在设计教学目标时要拆解学的目标,细化学的结果,构建评和教。学习目标是教学设计的重要组成部分,教师在课堂教学中要梳理清楚学的目标。

目标拆解逻辑是将课标中“阅读说明性文章”“把握说明对象特征”等抽象要求,转化为可操作、可检测的具体行为(如圈画关键词、仿写段落)。

学习目标可视化结果包括:1.诊断性评价:课前通过预习单检测学生对“说明文”文体的已有认知。2.过程性评价:通过课堂提问、小组汇报、随堂练笔即时反馈目标达成度。3.总结性评价:课后通过说明文写作和单元测验综合考察迁移能力。

“教—学—评”一致性的实现路径是:1.目标可视化:用“能准确提取”“能识别并解释”等行为动词明确预期结果。2.

任务结构化:设计“对比阅读→案例分析→项目实践→情境表达”的完整任务链,使教、学、评始终围绕同一焦点。3.反馈精准化:针对“语言准确性分析”目标,设计分层评价量表(基础层:找出词语;提高层:分析效果;拓展层:自主仿用)。《中国石拱桥》教学目标的设计将教(对比分析法)、学(探究数字精确性)、评(观察表+追问)三者紧扣“科学语言特征理解”目标,形成闭环。

与此同时,在进行教学设计时应当找寻学的难点,搭建教的支架,构建评的标准。课堂教学的关键在于准确识别学生的学习问题,并构建有效的教学支架。教师可以通过学情调研、与同事交流、自我反思等多种途径,预判学生可能遇到的学习问题,并提前做好相应的教学准备。面对学习问题,思考是否有路径完成教学目标,如何对学生个性化、多样性的答案进行评价也是教师应当思考的。在具体的实际教学中,仍需要教师不断钻研教育理论,提升专业素养,涵养教学素质。

教学设计中围绕子任务一“识别说明方法”,教师要准备好“教的支架”,内隐支架包括说明方法的定义及功能;外显支架包括对比阅读材料、说明方法分析表等。在设计教学过程中,教师要设计好评的方式、评的对象和评的标准。如围绕子任务二“分析语言严谨性”,评的方式可以通过提问,抽查小组成员,将评的标准展示给学生,做好“教—学—评”一致性的设计。同时,这个标准必须聚焦评的是“学生识别说明文的方法和分析语言严谨性”,评无须面面俱到,但一定要围绕焦点展开“评”。又如,两个子任务的评价主体不同,这是依照应学的困难程度设计的。第一个子任务的难点在于隐含了专业的抽象概念,所以教师要让不同水平的学生作答,允许同学之间补充,以便及时发现并纠正错误;第二个子任务的难点是学生核心素养的不同,可以鼓励学生借助同伴点评,教师做好归纳提炼的引导。当然,课堂教学过程中,教师可以随时根据实际情况加以调整。

总的来说,课堂教学是课程改革的阵地,决定了课程标准能否高质量落实。作为教育教学工作者,我们要深入洞察课堂教学的独特性,深刻领会“教—学—评”三大环节的功能与宗旨,以确保“教—学—评”的高度一致,这样才能推动初中语文教学教研工作的开展,有效提高教学质量的提升,为我国基础教育课程改革贡献力量,推动教育事业的全面发展。

核心素养视域下初中语文教学评价的困境与突围

昭阳区第五中学 张远耀 尹正东

一、核心素养背景下初中语文课堂教学评价的重要价值

（一）提升课堂教学质量

为推动义务教育高质量发展,我国基础教育领域在国家教育改革中不断推进课堂教学评价的实践探索,课堂教学评价的焦点已从简单的知识和能力考核转变为全面关注学生核心素养的发展,强调教学要遵循学生发展的身心规律和核心素养培养的内在逻辑,以此促成学生的全面成长。因此,在课堂教学实践中,教师要重视教学和学习行为的统一,并将课堂转化为以学生为主,尊重学生在课堂上的主体性。教育家叶澜指出:“要通过课堂教学评价促进课堂教学的变革,采取理论与实践相辅相成的研究策略。”初中语文课堂教学评价正是这一策略的具体实践,通过形成性、过程性、阶段性、终结性的教学评价,全面考查学生的学习成果,为教师提供改进教学方法的有力依据。课堂评价能帮助教师全面深入地认识和理解课堂教学的各个环节,而评价反馈的动态性、即时性、生态性、阶段性能使教师及时调整教学策略,同时也能为学生提供明确的学习目标和方向,有助于构建师生互动、生生互动的高效课堂,提升课堂教学的质量。因此,初中语文课堂教学评价不仅推动了课堂教学的变革进程,还提升了课堂教学质量。

（二）促进教师专业成长

目标明确、科学有效且具有现实针对性的初中语文课堂教学评价对教师的专业成长具有深远影响。首先,通过课堂上对学生“一核四面”发展情况的观察和分析,教师能够根据学生的实际表现有针对性地调整教学策略,优化教学方法,在教学过程中持续学习教育理论,不断反思教学实践,探索如何更好地促进学生核心素养的发展。其次,教师专业

成长的重要部分是反思与探索,每一次课堂教学评价的反馈都是教师宝贵的学习机会,教师可通过仔细研读反馈结果,及时发现自己在教学方法、课堂管理、学生互动等方面的不足,并有针对性地改进教学理念和方法。在不断改进的过程中,教师的教学经验得以丰富,教学技能不断提升,教学水平也逐步提高,从而实现自身的专业成长。

（三）落实学生核心素养发展

当前,我国学校教育在培养学生核心素养方面面临重大挑战,新课标中指出课程实施应从学生语文生活实际出发,创设丰富多样的学习情境,设计有挑战性的学习任务以启发学生独立思考,促进学生的核心素养发展。真实、有效且生动有趣的情境能够激发学生主动学习的兴趣,帮助他们在解决实际语文问题的过程中培养核心素养。课堂教学评价能准确反映学生的语文学习水平和学习状况,教师不再仅仅关注学生对课本知识的简单掌握,而是更加注重对学生核心素养的全面评估。评价方式的改变使得教师能够更有针对性地引导学生发展其核心素养,例如,在语文课堂上,教师可以运用游戏化或角色扮演的方法,让学生在模拟真实场景的语境中运用语言,这不仅能够有效锻炼学生的语言表达能力,还能培养他们的思维能力和审美水平,增强文化自信。

二、核心素养背景下初中语文课堂教学评价存在的问题

（一）目标失焦:评价与素养培育的断裂

在初中语文的一线教学中,有部分教师常常将评价窄化为课后测试,从而忽视《义务教育语文课程标准(2022年版)》提出的“文化自信、语言运用、思维能力、审美创造”四维核心素养目标。在课堂评价中,很多教师由于没有树立多

元主体评价观念,易出现缺乏实质性建议、条理不清晰和交流内容趋于空泛等问题,评价的主观性较强,缺乏统一标准,随意性和不确定性较大。

课堂评价应与学生的核心素养具有一致性,而目标的确立又与教师的教学息息相关,需要教师有丰富的教学经验和专业知识。实际上,有的教师对初中语文课堂教学评价的研究仍停留在抽象的理论探讨层面,没有与实际初中语文课堂教学情境紧密结合,缺乏对初中生学情的充分、深入分析,以及忽视了新课标中发展学生核心素养的具体要求,从而导致现有课堂教学评价体系难以直接应用于真实的课堂环境。

（二）工具滞后:评价方式的机械化与碎片化

近年来,随着人工智能的不断发展,智能化技术为课堂教学带来了革命性的变化。以学生为中心,以发展学生核心素养为主要目标的新型教学模式应运而生,这些模式充分利用了智能技术的优势,极大地丰富了教学手段,提升了教学效果。如初中语文的教学活动辩论赛可引入人工智能,通过情境的创设更好地引导学生进行思维风暴。

然而在实际教学中,我们面临的主要问题体现在:检测学生学习情况时,单一地采用测评方式,且在测评中过度依赖选择题、填空题等封闭题型,难以考查学生的思维过程;在课堂评价中标准模糊化,如写作评价停留于“中心明确、语言流畅”等笼统性评语,缺乏“论点清晰度”“论据关联性”等细化指标;课堂教学评价泛学科化,我国目前课堂教学普遍采用通用型评价指标体系,应用到语文学科中这种体系虽然具有一定的普适性和借鉴意义,但其忽略了语文课程标准的 要求及语文学科的特点。

（三）反馈低效:评价数据的沉睡与

浪费

很多时候教师因忙于非教学事务,以及课堂时长的有限和课容量的关系,导致课堂评价反馈低效,如在课堂上采用小组互评,但缺乏具体指导,导致评价数据的沉睡与浪费;有时教师作业批改周期较长,反馈延时导致错过最佳矫正窗口期;在教师辛苦评改后还有部分学生仅关注分数,忽略了评语中的改进建议,导致评价具有单向性;在进行课堂教学时,部分教师未能将课堂提问、小组展示等过程性数据纳入评价系统,导致评价分析具有割裂性。

三、核心素养下构建“教—学—评”一致性评价体系的三大支点

（一）逆向设计锚定靶点:以终为始调整目标体系

在核心素养的发展下,教学中最为核心的是学习目标的确立,而学习目标应以课标要求为基准,了解学生的“最近发展区”,通过具体、可观察、可测量的行为目标,根据学习主体的行为、表现、达成程度做出完整、准确的评估任务,从而设计出阶梯式的教学活动,促进学生学习的螺旋式上升。

（二）工具开发贯通过程:打造多元化评价工具箱

在智能化时代,我们不能沉浸在传统教学观念中,应该拓宽教学渠道,丰富教学资源,创新教学方法,如在诊断性评价中,我们可以通过单元预习、学情摸底等教学活动,采用知识雷达图的模式掌握学生的优劣所在;在形成性评价中,我们在开展课堂讨论、任务探究时可以采用小组合作效能观察表、思维可视化导图;在总结性评价中,我们在开展阶段检测、项目展示时可以采用主题演讲等方式。

在课堂教学中,我们可以根据评价目的,运用各种与教学设计相匹配的评

价工具,形成多元化、多主体的评价,构建学生学习的知识体系。

四、核心素养下课堂评价改革的“三重陷阱”

人工智能的发展很大程度上为教师的教学提供了便利,但在教学中利用人工智能开发教学资源时,我们应避免技术主义陷阱,如在使用AI软件修改学生作文时,它替代不了教师的人文性评价和对学生情感体验的洞察;在课堂教学设计时,我们需警惕标准过度量化,防止文本意蕴被机械化地切割,将文学鉴赏变成照本宣科;在收集评价数据时,要破除数据崇拜,避免用“冷数据”掩盖了“热成长”,忽略了对学生情感态度等隐性素养的评价。

教学评价改革绝非简单的工具迭代,而是教学思维的深层变革。唯有让评价回归素养培育本位,构建“目标—活动—评价”协同共生的生态链,方能真正实现“以评促学、以评优教”的初中语文育人目标。

征稿启事

本版面向广大读者征稿。

要求:1.原创作品,字数在1000—5000字;2.言之有物,观点正确,引用精准,弘扬正能量,对昭通的全面发展具有一定的指导作用;3.来稿需注明作者姓名、联系地址、电话。

联系人:张广玉
 联系电话:13638863206
 邮箱:32425145@qq.com